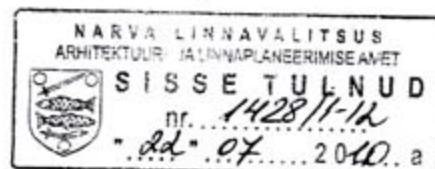


Narva linnavalitsus
Arhitektuuri- ja linnaplaneerimise amet
Peetri plats 5
20308 NARVA

22.07.2010 года
M. D. Lohi
E. Uusküla
22.07.2010
Prügel

Податель возражения:

OÜ AVT NARVA
Registrikood 10446702
Aadress: Joala 12-22, 20103 NARVA
Staatus: kinnistu aadressil Rahu 36, Narva, omanik ja
kinnistu aadressil Rahu 36b, Narva, piirinaaber



ВОЗРАЖЕНИЕ

На детальную планировку земельного участка по адресу Раху 36b, Нарва

1. Решением Нарвского городского собрания № 94 от 17.06.2010 года была принята и направлена на публичное обсуждение детальная планировка земельного участка по адресу Раху 36b, Нарва (далее – ДП).
2. Податель настоящего возражения считает, что принятие ДП недопустимо по следующим причинам.
3. ДП была инициирована решением Нарвского городского собрания № 55 от 06.04.2006 года. Этим решением было утверждено приложенное к нему планировочное задание (lähteülesanne) № DP 11-2006. Решение об инициировании ДП вступило в силу в установленном законом порядке, то есть 06.04.2006 года. Согласно пункта 1.3 планировочного задания, планировочное задание № DP 11-2006 действительно 2 года с момента вступления в силу решения. Решение Нарвского городского собрания № 55 от 06.04.2006 года было частично изменено решением Нарвского городского собрания № 54 от 08.04.2010 года. Изменения были внесены в пункты 6.5 и 9 планировочного задания. Пункт 1.3 планировочного задания не менялся. Следовательно, срок действия планировочного задания остался прежним. Поскольку решение Нарвского городского собрания № 55 от 06.04.2006 года, которым была инициирована детальная планировка, вступило в силу 06.04.2006 года, то срок действия планировочного задания истек 06.04.2008 года. Согласно данным, указанным на картах ДП, ДП составлена в OÜ Narva Ehitusprojekt 27.01.2009 года, то есть ДП составлена по окончании срока действия планировочного задания. Поскольку срок действия планировочного задания истек и не был продлен, то ДП составлена без действующего планировочного задания. Податель настоящего возражения находит, что принятие и установление детальной планировки, составленной на основании не действующего планировочного задания является противозаконным.
4. Решением Нарвского городского собрания № 54 от 08.04.2010 года были внесены изменения только в пункты 6.5 и 9 планировочного задания. В материалах ДП содержится планировочное задание, которое содержит изменения не только в части пунктов 6.5 и 9, но и целый ряд других изменений, не обозначенных в решении Нарвского городского собрания № 54 от 08.04.2010 года.

5. Из пункта 1 решения нарвского городского собрания № 55 от 06.04.2010 года следует, что организация составления и финансирование детальной планировки было соответствующим договором передано AS-le Espak Narva. Из решения Нарвского городского собрания № 54 от 08.04.2010 года и решения Нарвского городского собрания № 94 от 17.06.2010 года следует, что ДП вносит предложения по изменению общей планировки города Нарва. Начиная с 01.07.2009 года в Законе о планировании действует пункт 2 части 61 §10, который устанавливает, что нельзя передавать составление детальной планировки или заказ составления детальной планировки заинтересованному лицу в случае, если планировкой намечено изменение установленной планировки. Данная норма закона вступила в силу после заключения с AS Espak Narva договора на организацию составления и финансирование детальной планировки, поэтому податель настоящего возражения находит, что местное самоуправление должно было отказаться от договора с AS Espak Narva, который противоречит закону и должно было самостоятельно заказать составление детальной планировки. В данном случае составление ДП заказано лицом, не имеющим на то законного права.
6. Согласно части 7 §9 Закона о планировании, в случае обоснованной необходимости детальная планировка может содержать предложения по изменению общей планировки. В данном случае ДП содержит предложения по внесению изменений в общую планировку города Нарва. В планировочном производстве, согласно пункта 2 части 3 §23 Закона о планировании, надзор за соответствием общей планировки, а также детальных планировок осуществляет уездный старейшина. Следовательно, если установление детальной планировки предполагает изменение общей планировки, то осуществление надзора уездного старейшины является обязательным (см. решение Государственного суда по делу № 3-3-1-61-07). В данном случае надзор уездного старейшины по существу проведен не был и поэтому ДП не может быть установлена.
7. Согласно пункта 2.1 планировочного задания, одной из целей ДП является назначение места расположения технических сетей, а также разрешение вопроса снабжения. Согласно первого предложения пункта 6.9 планировочного задания, в ДП следует дать характеристику существующих мест нахождения технических сетей и строений. В данном случае ДП не соответствует планировочному заданию.
 - 7.1. ДП содержит информацию о том, что здание по адресу Раху 36, Нарва, имеет подключение к водопроводной сети. При этом ДП не дает характеристику отрезку водопровода, снабжающего водой здание по адресу Раху 36, Нарва, и поэтому невозможно установить каким образом будет решено снабжение водой здания по адресу Раху 36, Нарва.
 - 7.2. ДП содержит информацию о том, что здание по адресу Раху 36, Нарва, имеет подключение к газопроводу. Согласно ДП, газопровод G1, снабжающий газом здание по адресу Раху 36, Нарва, подлежит ликвидации, а вместо него прокладывается газопровод G2 от здания по адресу Раху 36а, Нарва, в планируемому зданию по адресу Раху 36б, Нарва. В данном случае ДП не содержит решения о снабжении здания по адресу Раху 36, Нарва, газом, поскольку существующий газопровод ликвидируется.
 - 7.3. ДП содержит информацию о том, что здание по адресу Раху 36, Нарва, имеет подключение к канализации. Согласно ДП, канализационный трубопровод K1, обеспечивающий канализацией здание по адресу Раху 36, Нарва, подлежит ликвидации, а вместо него прокладывается канализационный трубопровод K2 (в легенде схемы ДП обозначен красным цветом и символом «K2»). На схеме ДП отсутствует обозначение вновь прокладываемого канализационного трубопровода K2 красного цвета, который обеспечил бы канализацией здание по адресу Раху 36, Нарва.

Вместо него на карте ДП присутствует трубопровод К2 светло-коричневого или бежевого цвета, отсутствующий в легенде схемы ДП.

- 7.4. Поскольку ДП, согласно планировочного задания, должна содержать в себе решение вопросов снабжения коммунальными услугами, то в ДП должно быть отражено то, кто и в каком порядке несет расходы по ликвидации существующих технических сетей, а также то, кто и в каком порядке несет расходы по прокладке новых технических сетей и подключению в них строений, расположенных в зоне, охваченной ДП. Из ДП планировки не ясно, собственник какого конкретно грунта и в каком порядке несет расходы по ликвидации существующих технических сетей, а также расходы по прокладке новых технических сетей и подключению в них строений, расположенных в зоне, охваченной ДП.
- 7.5. Согласно пункта 9.4.8 планировочного задания, к составлению ДП следовало привлечь соседей, чьи недвижимости и строения граничат с зоной ДП. Из материалов ДП не видно, что соседей, чьи недвижимости и строения граничат с зоной ДП, были привлечены к участию в составлении ДП.
- 7.6. ДП увеличивает риск преступной деятельности в отношении здания по адресу Раху 36, Нарва. В случае реализации ДП территория здания по адресу Раху 36, Нарва, будет с трех сторон окружена строениями и забором высотой 3 метра. Освещение территории, на которой расположено здание по адресу Раху 36, Нарва, ДП не предусматривает. Также ДП не обеспечивает должного социального контроля, поскольку из-за наличия с трех сторон соседних зданий и забора создает маленький публичный обзор территории, на которой расположено здание по адресу Раху 36, Нарва, особенно той части территории, которая находится в промежутке между планируемым забором и стенами здания по адресу Раху 36, Нарва.

Александр Тимофеев
Законный представитель
член правления

т.ф. 5016608

